

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

14-10-2026

U Kukuljanovu, 12. listopada 2026.

Na poslov.broj: St-376/2026-3

Neposredno - predano pošti:
Obično-preporučeno: 13.12.2026
Pošta: 25001 R: 410884250112
Primjeraka: 1 priloga: 20512
Pristojbe: _____ €, državnim bilježima
Platio:

Dužnik:

BETONSKI ELEMENTI BETEL j.d.o.o.
za proizvodnju betonskih elemenata
Kukuljanovo, Kukuljanovo 342A
OIB: 44243619706
MBS: 040452209

Radi:

Otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom

Priloga: 5

I Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod gornjim brojem od 10. rujna 2026. godine pokreće se stečajni postupak nad Dužnikom te se nalaže osobama koje vode poslovanje da dostave sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju i popis imovine dužnika.

Pozvana osoba se sukladno prijedlogu suda pisano očituje do zakazanog ročišta dana 20. studenog 2026. godine.

II Sud ovo rješenje temelji na prijedlogu Financijske agencije koja je isti Sudu podnijela za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom i Sud tvrdi da je prijedlog osnovan.

III Dužnik i pozvana osoba koja zastupa Dužnika: Gianfranco Valenčić iz Delnica, Lučice, Kendar 18, OIB: 08442023650 osporavaju predmetno rješenje Suda u cjelosti te prijedlog Financijske Agencije na kome se temelji smatraju neosnovanim.

Rješenje suda bazira se na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju po prijedlogu Financijske Agencije i slijedom toga pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

IV Dužnik je redovno i uredno poslovao do trenutka kada je Općinski sud u Rijeci donio Zaključak posl.broj OVR-607/23 od 13. siječnja 2026. godine kojim ovlašćuje ovrhovoditelja Industrijsku zonu Bakar d.o.o. nad ovršenikom Manšped d.o.o. radi ovrhe nad imovinom Dužnika dana 12. veljače 2026. godine, te isti Zaključak proveo na način da je bespravno oduzeo i uništio svu imovinu Dužnika te istu uništenu i postojeću, deponirao u tvrtki Metis d.o.o. Rijeka. Svojim postupkom Općinski sud je onemogućio Dužnika u obavljanju djelatnosti i zbog izostanka stvaranja prihoda onemogućio mu realizaciju obveza i doveo ga u dug koji na kome FI-NA temelji svoj prijedlog. FI-NA nije utvrđivala razloge nastanka duga te odgovornost osoba Općinskog suda u Rijeci za nastanak tog duga već je stvorila prijedlog bez dokaza i pravne podloge.

Zaključkom Suda pod gornjim brojem od 13. siječnja 2026. godine ovlašćuje Ovrhovoditelja na poduzimanje radnji radi uspostave ranijeg posjedovnog stanja na k.č. 272 upisana u z.k.ul. 625 u k.o. Kukuljanovo-Nova (ranije oznake k.č. 1193/18 u k.o. Kukuljanovo).

Međutim, u ovršnom postupku nije postupljeno sukladno tom Zaključku. Ovršenik – Manšped d.o.o. Kukuljanovo je izvršio smetanje posjeda što je utvrđeno presudom Općinskog suda u Rijeci, a na način da je predmet ovrhe samoinicijativno, nasilnim putem tijekom noći premjestio s parcele 1193/2 u k.o. Kukuljanovo na predmetnu nekretninu u vlasništvu Industrijske zone. Presudom suda izričito je navedeno u dispozitivu toč.2. da se Ovršeniku – Manšped d.o.o. nalaže uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja, a to podrazumijeva Ovršenikovu obvezu da premjesti predmetnu imovinu na parcelu s koje ju je premještao u prosincu 2020. godine odnosno da ju vrati prvobitno mjesto sukladno presudi i sukladno Zaključku u ovršnom postupku kojim se potvrđuje nalog iz presude. Ovrhovoditelj je imao ovlaštenje uspostaviti ranije posjedovno stanje, a to znači da je predmete ovrhe trebalo posjedovno vratiti na nekretninu na kojoj se ta imovina nalazila prije smetanja posjeda – preseljenja. U ovom ovršnom postupku nije postupljeno po predmetnoj presudi već je po vlastitom nahodjenju, bez utemeljenja na Presudi i Zaključku premještana imovina na čuvanje u tvrtku Metis d.o.o. Ovime je Ovršenik ostvario svoj cilj koji nije mogao ostvariti pravnim putem već isključivo nasilnim putem, a ujedno je pomogao svom poslodavcu Industrijskoj zoni, sve uz pogodovanje Suda i Policije.

Navedena imovina koja je bila predmet ovrhe nije bila u vlasništvu niti u posjedu Ovršenika. Vlasnik i posjednik iste: žičane ograde, montažnih objekata (ukupno 4 kontejnera) i, kako se u Zaključku navodi, prateće opreme je ovdje Dužnik - Betonski elementi BETEL j.d.o.o. Bakar, Kukuljanovo.

Zbog zaštite svoje imovine i zaštite svog pravnog interesa ovdje Dužnik - Betel j.d.o.o. je po članku 2. st.1. toč.7. OZ-a sudionik i označava se kao osoba koja u postupku ovrhe nije stranka, a u tom postupku treba sudjelovati zbog toga što se u njemu odlučuje o njegovom pravu i zbog toga što za to ima pravni interes.

Ovdje Dužnik - Betel j.d.o.o. je pravodobno Općinskom sudu u Rijeci podnio Prijedlog i Prigovor radi dokazivanja osnovanosti priznanja statusa sudionika u ovom ovršnom postupku zbog svog pravnog interesa da se ovaj postupak namjerava, a ne smije, voditi na njegovoj imovini, a sve pod izlikom netočne tvrdnje da se radi o imovini pravne osobe koja više ne postoji.

Sud se niti do danas nije očitovao na Prijedlog i Prigovor od 06. veljače 2026. godine što je vrlo indikativno.

Očito je da su se Industrijska zona, Manšped d.o.o. i Općinski sud u Rijeci udružili u nezakonite radnje kako bi se zlorabio položaj i ovlasti te pogodovalo ovršeniku Manšped d.o.o. na način da se Industrijskoj zoni oslobodi parcela od stvari, ali ne na način da se postupi po presudi i Zaključku te uspostavi prijašnje stanje jer bi se time te stvari deponirale na parceli ovršenika – Manšped d.o.o. pa su dogovorno Industrijska zona i Manšped d.o.o. uz blagoslov Suda dogovorili samoinicijativan protuzakonit istup deponiranja u firmi Metis i mogućeg uništenja imovine.

Također na žalbu i Prigovor nedopuštenosti ovrhe ovdje Dužnik nikada nije primio Rješenje Općinskog suda u Rijeci.

Dokaz: Zaključak Općinskog suda u Rijeci pod navedenim poslovnim brojem od 13. siječnja 2026. godine.

Žalba i Prigovor nedopuštenosti ovrhe od 20. ožujka 2026. godine

V Ovdje Dužnik podnio je pravodobno prijavu na opravdanju sumnju na kazneno djelo protiv odgovornih osoba ovrhovoditelja Industrijske zone Bakar d.o.o., ovršenika Manšped d.o.o. i Općinskog suda u Rijeci, ali Dužnik nema saznanja da je Policija bilo što dalje poduzela glede izvida, prijave Državnom odvjetništvu.

VI Sva imovina Dužnika oduzeta u ovršnom postupku predana je u posjed tvrtke Metis d.o.o. Kukuljanovo koja je to iskoristila u svom poslovanju bez ikakve naknade štete čime je

bespravno zaradila na sirovini koja je postala predmetom njihovog redovnog poslovanja. Ovdje Dužnik je svojim dopisom od 18. travnja 2026. godine obavijestio Metis d.o.o., ali se isti nije očitovao niti Dužniku predao njegovu imovinu bez obzira u kakvom je stanju.

Dokaz: Dopis Metis d.o.o. od 18. travnja 2026. godine.

VII Ovdje Dužnik je svojedobno predao popis imovine koji slijedi u privitku ovog podneska, ali ista je po Općinskom sudu u Rijeci stavljena na raspolaganje tvrtki Metis d.o.o. i Dužnik ne zna gdje se imovina danas nalazi.

Kako je Općinski sud spriječio Dužnika u njegovom poslovanju dana 12. veljače 2026. godine Dužnik je obavijestio Poreznu upravu o prestanku poslovanja i nemogućnošću plaćanja obveza zbog protupravnog i nasilnog ponašanja Općinskog suda u Rijeci, ovrhovoditelja i ovršenika. Slijedom toga nema financijsko-gospodarskog djelovanja Dužnika.

Prema Očevidniku Financijske Agencije vidljive su dospjele obveze naknada u iznosu 42,68 eura, 30,00 eura, 87,00 eura, 63,60 eura, 193,23 eura i 427,81 eura koje su izravna posljedica uništavajućeg djelovanja Općinskog suda u Rijeci koji je za to izravno odgovoran.

Predujam od 660,00 eura radi namirenja troškova stečajnog postupka nije dospjela tražbina. Radi se o fiktivnoj tražbini da bi netko zaradio na neosnovanom pokretanju stečajnog postupka.

Dokaz: Popis imovine

Očevidnik FI-NA od 06. listopada 2026. godine.

VIII Glede nepotpuno i pogrešno utvrđenog stanja i slijedom toga pogrešne primjene materijalnog prava kao i nedostatka dokaza Dužnik predlaže da Sud provede raspravu te preinači Rješenje o otvaranju stečajnog postupka na način da odbije ili odbaci Prijedlog Financijske Agencije ili da Rješenje ukine i donese novo rješenje bazirano na ispravno i popuno utvrđenom činjeničnom stanju i ispravnoj primjeni materijalnog prava.

Dužnik:

Betonski elementi Betel j.d.o.o.

Direktor:

Gianfranco Valenčić

ing. G. Valenčić